

В.М. Полтерович  
ЦЭМИ РАН, МПЭ МГУ, Москва

## Миссия экономического журнала и институт рецензирования

### Введение

Институт рецензирования научных статей возник, видимо, в первой половине XVIII в., но как регулярный механизм стал применяться лишь после Второй мировой войны. Его изучению посвящено значительное число работ. В маленькой заметке невозможно дать сколько-нибудь полный обзор проблемы. Мы ограничимся ссылками на статьи (Hamermesh, 1992; Thomson, 1998; Hamermesh, 1994; Ware, 2008); в двух последних содержится также достаточно обширный список литературы.

Против рецензирования выдвинут ряд аргументов. Рецензирование задерживает публикацию статей; рецензенты не всегда справедливы и часто не в состоянии обнаружить имеющиеся в статьях ошибки; мнения разных рецензентов об одной и той же статье нередко расходятся; при этом нелегко найти объективные доказательства того, что рецензирование улучшает качество исследований (Ware, 2008, p. 16–17).

Тем не менее опрос, результаты которого представлены в статье (Ware, 2008), показал, что подавляющее большинство респондентов отводит рецензированию важную роль<sup>1</sup>. Лишь 7% респондентов придерживается противоположного мнения. Отметим также, что более 70% респондентов рассматривает двойное анонимное рецензирование как наиболее эффективный способ оценки научных работ.

Ниже будет показано, что институт рецензирования играет решающую роль в выполнении научным журналом его основной миссии – служить инструментом самоорганизации научного сообщества. Это достигается благодаря контролю качества исследований и взаимному консультированию. Важный побочный эффект контроля состоит в возможности использовать журнал как инструмент отбора профессоров и преподавателей при принятии их на работу и продвижении.

### Рецензирование как институт

Публикация в научном журнале является завершающей стадией научного исследования, включающей контроль его качества. Другие формы представления результатов – выступления на семинарах и конференциях, публикация препринтов и монографий – не

могут заменить журнал. Выступления и издания препринтов рассчитаны на относительно узкую аудиторию и, как правило, предусматривают «облегченный» контроль, а монография обычно опирается на результаты опубликованных в журналах работ. Этим и определяется базовая компонента миссии научного журнала: представление читателям оригинальных, важных научных результатов. Однако задача контроля качества в данном случае содержит принципиальную трудность.

Дело в том, что результаты научного исследования существенно отличаются от подавляющего большинства других «товаров» – и частных, и общественных, и смешанных. Обычно у каждого типа товара находят свои потребители, не являющиеся в то же время его производителями. Они-то и обеспечивают независимую оценку товара. Если оказывается возможным зафиксировать опыт оценивания в регламентах на физические характеристики товара, то контроль качества получает объективную основу и может быть поручен профессиональным контролерам, не обязательно разбирающимся в технологии производства продукта и тонкостях его использования.

В производстве знаний, особенно в фундаментальных областях науки, ситуация принципиально иная. Здесь естественно формируются узкие группы специалистов, работающих над взаимосвязанными проблемами. Они являются главными читателями друг друга, и только они способны оценить новизну и значимость результатов своих коллег. Множества производителей и потребителей практически совпадают, по крайней мере, на первых порах – сразу же после производства товара. Рецензент и рецензируемый постоянно меняются местами.

Такая ситуация может стать основой для тесного сотрудничества. Но возникающий одновременно конфликт интересов способен негативно повлиять на объективность контроля качества научных исследований. Эта коллизия является ключевой для понимания того, как должен быть сконструирован и как фактически функционирует институт рецензирования.

<sup>1</sup> Это подчеркивается и в ряде статей нашего круглого стола (см., например (Клейнер, 2011)).

### Почему мы пишем рецензии?

Рецензирование требует значительного времени и усилий; эта работа, как правило, не оплачивается. К тому же, написав отрицательную рецензию, вы, несмотря на правила анонимности, все же рискуете испортить отношения с коллегами. Возникает проблема зайца (безбилетника), которая, однако, не имеет доминирующего значения. Как показывает практика, случаи отказа от рецензирования не слишком часты<sup>2</sup>: побеждает понимание важности этого института для сообщества исследователей. Ведь публикация слабых работ постепенно приведет к притоку и усилению позиций недобросовестных или низко квалифицированных авторов, что в конце концов скажется и на коллективном имидже всей группы. В то же время редактор обязан постоянно помнить о том, что рецензия может использоваться и как оружие в борьбе против конкурентов. Продуманная организация процесса рецензирования – одна из главных задач, стоящих сегодня перед редакциями научных журналов.

### Кому и зачем нужны рецензии?

Контроль качества научных результатов необходим обществу, оплачивающему науку. Главным контролером выступает (главный) редактор журнала. Это он направляет (или не направляет) статью на рецензию, это он возглавляет редакционную коллегию, принимающую решение о публикации. Работа ученого в редакции – общественная нагрузка, не связанная с материальным вознаграждением, но она дает определенную власть. Редактор, заботящийся о своем престиже, должен позаботиться о том, чтобы его вкусы и дружеские связи не вели к ухудшению или ангажированности публикуемых статей. Очень важно не принимать решений в одиночку и опираться на достаточно мощный корпус независимых рецензентов. Периодическая публикация их списка – не только дань благодарности за бескорыстный труд, но и демонстрация того, что редакционная политика опирается на высококвалифицированных уважаемых специалистов.

Разумеется, рецензии нужны не только редакторам, но и авторам. Авторы остро нуждаются в оценке качества своей работы и в указаниях на возможности ее улучшения и продолжения.

Итак, рецензия должна решать две основные задачи:

1) дать рецензируемой статье аргументированную оценку, чтобы помочь редколлегии принять верное решение о ее публикации, доработке или отклонении;

2) предложить автору рекомендации о целесообразности и направлениях доработки статьи.

### Структура рецензии<sup>3</sup>

*Рецензию принято начинать с краткого изложения содержания статьи:* задачи, которые ставит перед собой автор, методы решения и полученные результаты. Эта преамбула важна по двум причинам. Во-первых, рецензент должен помочь редактору «войти в тему», чтобы принять правильное решение. Во-вторых, автор (и редактор) должен убедиться в том, что рецензент правильно понял содержание работы. Доверие редактора и автора к рецензенту – важнейшее условие эффективного рецензирования.

*Актуальность решаемых в статье задач – непременное условие ее публикации.* Статья должна ставить важные вопросы и иметь потенциального читателя. Вообще говоря, сам автор обязан продемонстрировать актуальность статьи, но, к сожалению, это требование выполняется далеко не всегда. В этом случае рецензент должен попытаться самостоятельно оценить актуальность и, лишь убедившись, что оценка затруднена, предложить автору представить соответствующую аргументацию, прежде чем продолжать рецензирование.

Хотелось бы обратить внимание на нетривиальную коллизию, которая возникает при рецензировании, когда автор и рецензент принадлежат разным школам, так что в рамках «школы автора» проблема важна, а в рамках «школы рецензента» не имеет смысла вовсе. Например, автор, исходит из гипотезы рациональности потребителей, а рецензент – сторонник теории ограниченной рациональности, так что его первая реакция – отвергнуть статью по методологическим соображениям. Для данной ситуации у меня нет однозначной рекомендации. Я бы стремился не превращать рецензию в арену не решенных экономическим сообществом методологических споров и постарался бы оценить актуальность с позиций «школы автора». Свои сомнения лучше

<sup>2</sup> Выборка, исследованная в статье (Hamermesh, 1994), содержала 22% случаев отказа либо отсутствия реакции на просьбу о рецензировании. За три года ЖНЭА получил не более десятка отказов (нечленами редколлегии было отрецензировано не менее 80 работ).

<sup>3</sup> Раздел написан на основе личного опыта, в том числе многолетнего опыта работы в редакциях западных и российских журналов. Изложение в основном согласуется с рекомендациями, содержащимися в (Thomson, 1998), где некоторые аспекты рассмотрены более детально.

высказать не в рецензии, а в личном письме к редактору. Другой вариант – отказаться от рецензирования из-за конфликта интересов.

*Новизна результатов – еще один, важнейший индикатор «публикабельности» статьи.* Продemonстрировать новизну – неременная обязанность автора. С этой целью он должен представить обзор близких, в том числе и самых недавних, опубликованных результатов. Если это не сделано, рецензент вправе немедленно отправить статью на доработку. Однако наличие обзора, конечно же, не гарантирует того, что результат действительно окажется новым. Если для рецензента ответ не очевиден, весьма полезным может оказаться поиск в Интернете. Рецензент обязан проследить за тем, чтобы были обязательно упомянуты важнейшие (в контексте рецензируемой статьи) публикации.

В российской практике встречаются ситуации, в которых авторы стремятся «тиражировать» собственные публикации, публикуя одни и те же (или почти те же) результаты в разных изданиях. Одни журналы идут на это, учитывая разобщенность российской читательской аудитории, другие же (в их числе и ЖНЭА) непременно требуют оригинальности результатов. Как бы то ни было, автор обязан указать отличия представляемых результатов от ранее опубликованных, а рецензент – проследить за выполнением этого требования.

Деликатный вопрос: вправе ли рецензент требовать ссылки на свои собственные работы? На мой взгляд, ответ положительный, только если рецензент уверен в тесной связи соответствующих результатов. Иногда, однако, рецензенты злоупотребляют своим «должностным положением», настаивая на цитировании своих работ без достаточных оснований, что, конечно, недопустимо.

*Обоснованность результатов должна быть подтверждена рецензентом.* Разумеется, рецензент не в состоянии стопроцентно гарантировать отсутствие ошибок. Более того, в статьях со сложными математическими доказательствами тщательная проверка всех деталей может оказаться неподъемной задачей. Но и в «немодельном» тексте скрупулезная проверка всех фактов может потребовать слишком много времени. А эконометрические расчеты в большинстве своем и вовсе приходится принимать на веру. Тем не менее в каждом случае контроль необходим. Общая логика и ключевые фрагменты математических доказательств должны быть проверены, равно как и корректность изложения основных фактов.

Для эконометрических работ необходимо требовать, чтобы автор обосновал целесообразность использования применяемых методов и обеспечил доступ к информации, необходимой для воспроизведения результатов.

*Рецензенту следует обратить внимание и на стиль рецензируемой статьи,* ясность и доступность изложения.

*Но не менее важен также стиль самой рецензии.* Одна из задач рецензии – убедить автора (и редактора), что высказанным в рецензии суждениям можно доверять. Рецензия не должна использоваться для демонстрации превосходства рецензента над автором. Издевательский, фельетонный стиль при рецензировании недопустим. Суждения типа «это уровень курсовой работы», «автор демонстрирует полное непонимание» должны быть исключены<sup>4</sup>. Надо всегда помнить, что рецензируется статья, а не автор. Вместо «автор ошибается» лучше писать «в статье содержится неверное утверждение».

Некорректно написанную рецензию редактор не может адресовать автору. Ему приходится либо излагать замечания рецензента в собственном письме, либо отправлять статью на повторное рецензирование.

*Советы автору – очень важная составная часть рецензии,* требующая подчас значительных затрат времени даже в том случае, если статья не рекомендуется к печати. Квалифицированные советы и корректный стиль как раз и создают обстановку взаимного доверия, способствующую эффективной работе. Советы уместны не во всех случаях, но если представленная работа имеет шансы на успешное продолжение, они могут сыграть важную роль. Помощь авторам – важная компонента миссии научного журнала. Она особенно важна для российского экономического сообщества, где начинающий исследователь далеко не всегда может получить квалифицированную консультацию.

## Заключение

Разумеется, автор не обязан исполнять все требования рецензента. В ЖНЭА, как и в большинстве других журналов, редакция не вступает в дискуссию с авторами отклоненных статей. Если же статья направляется на доработку, мы просим авторов подробно ответить на каждое замечание рецензента и либо указать, как оно учтено, либо привести обоснованные возражения. За три года возникли всего два или три конфликта. Нам было особенно приятно получать от авторов благодарности за качественное рецензирование, при-

<sup>4</sup> См. (Hamermesh, 1992, p. 178–179).

чем в нескольких случаях – от тех, чьи статьи были отклонены.

В Советском Союзе анонимное рецензирование журнальных статей практиковалось в точных науках, для экономики оно было скорее исключением. Этому не следует удивляться: механизму взаимного рецензирования нет места там, где доминирует идеологический контроль. За последние десять лет появились несколько экономических журналов, где рецензирование является стандартом. Нет сомнения, что его будут использовать все шире и шире. Это очень важный позитивный тренд. Он дает надежду на реализацию нашими экономическими журналами еще двух компонент их миссии: во-первых, служить инструментом отбора при найме и продвижении по служебной лестнице преподавателей и ученых (Либман, 2011) и, во-вторых, формировать теоретическую основу для эффективных институциональных преобразований на государственном уровне (Гурвич, 2011).

Таким образом, взаимное рецензирование – главный инструмент реализации миссии независимого научного журнала, предпосылка становления гражданского общества в сфере российских экономических исследований.

#### Литература

- Гурвич Е.Т.** (2011). Научные статьи и формирование экономической политики // *ЖНЭА*. № 12.
- Клейнер Г.Б.** (2011). Миссия академического журнала: между фундаментальностью и актуальностью // *ЖНЭА*. № 12.
- Либман А.М.** (2011). Журналы как инстру-

мент отбора в экономической науке // *ЖНЭА*. № 12.

- Hamermesh D.S.** (1992). The Young Economist's Guide to Professional Etiquette. [Электронный ресурс] // *The J. of Econ. Perspectives*. Vol. 6, № 1. P. 169–179. Режим доступа: [http://www.unifr.ch/wipol/assets/files/PhD%20Course/JEP92\\_Hamermesh.pdf](http://www.unifr.ch/wipol/assets/files/PhD%20Course/JEP92_Hamermesh.pdf), свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.).
- Hamermesh D.S.** (1994). Facts and Myths about Refereeing. [Электронный ресурс] // *The Journal of Economic Perspectives*. Vol. 8, № 1. P. 153–163. Режим доступа: <http://www.unifr.ch/wipol/assets/files/PhD%20Course/Hamermesh94.pdf>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.).
- Thomson W.** (1998). Guidelines on Writing Referee Reports. [Электронный ресурс] ([http://www.webpondo.org/files\\_ene\\_mar04/referee.pdf](http://www.webpondo.org/files_ene_mar04/referee.pdf)), свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.); см. также RCER Working Papers / 451, 2006.
- Ware M.** (2008). Peer Review: Benefits, Perceptions and Alternatives. [Электронный ресурс] London: Publishing Research Consortium. Режим доступа: <http://www.publishingresearch.net/documents/PRCsummary4Warefinal.pdf>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.).

*Поступила в редакцию 17 декабря 2011 г.*